

様式 7

入札監視委員会定例会議議事概要

開催日及び場所	平成27年7月23日(木) 島根大学本部棟1階第一会議室	
委員	委員長 野田 素三子 (行政書士) 委員 伊木 隆司 (公認会計士・税理士) 委員 福島 薫 (弁護士)	
審議対象期間	平成26年4月1日～平成27年3月31日	
抽出案件(合計)	6件	(備考)
工事(小計)	4件	今回の審議対象期間においては、再苦情の申立て及び同審議依頼はなし。
一般競争入札 (政府調達に関する協定対象工事)	1件	
一般競争入札 (上記工事を除く)	3件	
工事希望型競争入札	1件	
通常指名競争入札	1件	
随意契約	1件	
設計・コンサルティング業務(小計)	2件	
公募型プロポーザル方式	1件	
簡易公募型プロポーザル方式	1件	
簡易公募型プロポーザル方式(拡大)	1件	
標準型プロポーザル方式	1件	
一般競争入札	1件	
随意契約	1件	
委員からの意見・質問、 それに対する回答等	意見・質問	
	別紙のとおり	別紙のとおり
委員会による意見の具申 又は勧告の内容	なし	

※ 委員からの意見・質問、それに対する回答等はできるだけ詳細に記入すること。

質 問	回 答
<p><b>1. 国立大学法人島根大学において発注した建設工事について</b> (施設企画課より説明)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・低入札価格調査制度調査対象工事について、低入札となった理由を説明願いたい。</li> </ul> <p><b>2. 国立大学法人島根大学において発注した設計・コンサルティング業務について</b> (施設企画課より説明)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・随意契約のうち、予定価格を定めた案件の契約率が低くなっているが要因は把握しているか。</li> <li>・予定価格を定めない場合も、基準となる積算価格は定めているのか。</li> </ul> <p><b>3. 指名停止等の措置について</b> (施設企画課より説明)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・特になし</li> </ul> <p><b>4. 審議対象工事及び設計・コンサルティング業務の抽出結果について</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・低入札となった案件のうち2件が非構造部材の耐震対策工事であるが、工事の中でかなりのウェイトを占める鋼製建具等の資材価格が本学の積算より安価であったためであり、長年の取引等により安価に取引できたためだと思われる。</li> <li>・予定価格が低く最低基準価格を設定していない点が要因のひとつであるが、社内努力による見積価格であるとのことであった。業務遂行にあたり誓約書も徴取しており履行には問題ないと判断し、この価格で契約締結を行った。</li> <li>・比較対象の基準価格は設定していない。複数者からの見積徴取により、最も安価な者と契約を行っているが、前提としては予算の範囲内ということになる。</li> </ul>

<p>(福島委員より説明)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・特になし</li> </ul> <p><b>5. 建設工事及び設計・コンサルティング業務における抽出案件の審議</b></p> <p>(施設企画課より工事概要について説明)</p> <p><b>(1) 一般競争入札方式</b></p> <p><b>【(大輪)避難施設対策(非構造物)改修工事】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・議事1において、低入札価格調査における低入札理由の説明をして頂いた。入札結果一覧では、結果的に契約した業者だけが非常に低い価格で入札しているが、理由は同じでいいか。また、その理由であれば人件費等その他の部分については大きな違いはないと考えていいか。</li> <li>・昨年度12月に同種工事の入札を行ったところ、入札者がなく不調となったため地域要件を緩和したとのことであったが、この案件では7者が参加している。やはり発注時期の問題なのか。</li> <li>・5,000万円程度の工事であれば、他県からの参加者は無いか。</li> <li>・低入札価格調査において、下請け業者に支払う額等は確認しているか。</li> </ul> <p><b>(2) 一般競争入札方式</b></p> <p><b>【(大輪)教育学部附属学校空調設備改修工事】</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・理由は同じであり、資材の取引において特別価格での対応が可能であったためである。また、その他の部分についてはそのとおりである。</li> <li>・発注時期が影響しているのは間違いない。年度末に向かっては、他の公共工事等との影響で参加者が僅少になると思われる。</li> <li>・現状としては他県からの参加者はほとんど無い。</li> <li>・そこまでは確認していないが、過去における支払遅延等の状況については、西日本建設業保証株式会社島根支店に確認をしている。</li> </ul>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<ul style="list-style-type: none"> <li>・GHPエアコンとEHPエアコンの使い分けの理由はなにか。</li> <li>・2回目の入札で2者が辞退しているが、価格が原因なのか。</li> <li>・最終的には予定価格以内での随意契約となっているが、これは業者も納得の上でのことか。</li> <li>・不落による随意契約であるが、どの部分の積算が大きく違っていたのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・設置場所の面積等を考慮した上での選択だと思われる。</li> <li>・電子入札であるので何者が参加しているのかは分からない。最低入札価格のみ分かるので、やはり価格の面で折り合わなかったものと思われる。</li> <li>・協議を行い、納得の上での見積価格である。</li> <li>・空調機器の積算に違いがあった。</li> </ul>
<p><b>(3) 一般競争入札方式</b></p> <p><b>【(医) 講義棟改修その他工事】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・総合評価における技術評価点の算出方式はどうなっているか。</li> <li>・加算点の評価で0点の箇所があるが、これは問題ないのか。</li> <li>・今後、評価において高得点を得るための、指導的なことは業者に行っているのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・加算点と標準点（100点）を合算した点数である。</li> <li>・問題ない。</li> <li>・大学側で指導することはない。業者側で工夫することであり、どうしても大企業の方が高得点となる傾向はある。</li> </ul>
<p><b>(4) 随意契約方式</b></p> <p><b>【(有原) 職員宿舎1～3号棟外壁改修工事】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・この宿舎の築年数はどのくらいか。相当劣化しているのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・昭和51年の建築であり40年弱経過している。県から移管されたものであり、もともとの施工方法にも問題があったものと思われる。</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>・見積を徴取する業者数は決まりがあるか。</li> <li>・見積期間はどの程度確保されたか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・複数者から徴取することとなっており、この時期に対応可能な業者3者から見積書を徴取した。</li> <li>・10日間である。</li> </ul>
<p><b>(5) 簡易公募型プロポーザル (拡大)</b></p>	
<p><b>【(医) 講義棟改修 (建築) 設計業務】</b></p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>・参加表明書を提出した者のうち、技術提案書の提出を求める基準はあるのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・基準は定めていない。本学建設コンサルタント選定委員会の判断となるが、基本的には著しく評価点が低くない限り、全ての参加表明書提出者に技術提案書の提出を求めることとしている。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>・環境配慮型プロポーザル方式の適用業務とあるが、環境配慮型となる基準は何か。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・この設計業務における改修工事が、建築物の大規模な修繕工事となるため、通知等に基づき、必然的に環境配慮型となる。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>・環境配慮として提案された内容はどのようなものか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「地域温暖化係数の小さいノンフロン断熱材による断熱対策」、「保水性インターロッキングブロックによる蒸発冷却効果のある外構整備」及び「CASBEEを用いた環境配慮設計の実施」である。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>・環境配慮による設計により、本体工事の施工費が高騰するなど、金額的なチェックによる評価はされるのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・評価の中には金額的なチェックはない。契約後の実施設計の打合せの中で、どこまで求めていくかを検討する。</li> </ul>
<p><b>(6) 随意契約方式</b></p>	
<p><b>【(川津) 学生食堂改修 (設備) 設計業務】</b></p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>・見積公告の概要を説明願いたい。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・工事以外の契約で、300万円以上500万円未満の案件について、入札公告に代えて見積公告をするものであり、公告期間は5日間以上となっている。 通常随意契約であれば発注者側から声</li> </ul>

<p>・ 公告期間が 5 日間と短い、過去に積算誤りで見積書を提出したなどの事例はないか。</p>	<p>をかけた参加者を募るが、見積公告の場合は、広く一般に掲示し公平に参加者を募るものである。</p> <p>・ 事例はない。</p>
---------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------